

REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO
LA CORTE DI APPELLO DI NAPOLI

sezione controversie di Lavoro e di Previdenza ed Assistenza composta dai signori:

- | | |
|--------------------------------------|------------------|
| 1. dr.ssa Giovanna Maria Rossi | Presidente |
| 2. dr.ssa Rosa Bernardina Cristofano | Consigliere rel. |
| 3. dr.ssa Maristella Agostinacchio | Consigliere |

riunita in camera di consiglio all'udienza dell'11.11.2019 ha emesso la seguente
SENTENZA

nel procedimento N.2 3834/2017 R.G. lavoro vertente
TRA

ISTITUTO NAZIONALE DELLA PREVIDENZA SOCIALE – I.N.P.S. in persona del Presidente legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso come da procura generale alle liti indicata in atti dagli avv.ti I. Verrengia, L. Cuzzupoli, e I. DE Benedictis ed unitamente ai quali è elettivamente domiciliato in Napoli alla via G. Ferraris 4

E

CIRILLO SALVATORE

= Appellato- non costituito

FATTO E DIRITTO

Con sentenza n. 2750/ 2017 del 18.10.2017 il Tribunale di Napoli Nord in funzione di Giudice del lavoro, in accoglimento della domanda proposta da Cirillo Salvatore con ricorso del 28.10.2013, previo riconoscimento di un rapporto di lavoro subordinato tra il ricorrente e l'azienda agricola Corvino Antonio, dichiarava il diritto del Cirillo all'iscrizione negli elenchi dei lavoratori agricoli per l'anno 2011 ed annullava il provvedimento di rigetto della domanda di disoccupazione adottato dall'Inps all'esito del disconoscimento del rapporto in oggetto.

Avverso la suddetta sentenza ha proposto appello tempestivo l'Inps con atto depositato in data 15.12.2017 lamentando , in via preliminare, l'omessa pronuncia da parte del Tribunale in ordine all'eccezione di decadenza dall'azione giudiziaria siccome non promossa nel termine di 120 gg. dalla definitività del provvedimento di cancellazione ; nel merito assumeva che una corretta esegesi



delle risultanze della prova orale espletata avrebbe dovuto indurre il Tribunale a ritenere non provata la subordinazione; con riferimento alla richiesta di indennità di disoccupazione reiterava l'eccezione di decadenza annuale ex art 47 , 3 co, dpr 639/70 come sostituito dall'art. 4 DL 384/92 , conv. nella L. 438/1992 e nel merito l'infondatezza della relativa richiesta

Ha concluso come in atti per l'accoglimento dell'appello e quindi, in riforma della gravata sentenza, per il rigetto della domanda formulata in prime cure dal lavoratore vinte le spese.

Notificato l'atto di appello , non si è costituito l'appellato.

All'odierna udienza la causa è stata decisa come da dispositivo della presente sentenza.

L'appello è fondato.

Nella presente fase deve essere preliminarmente esaminata l'eccezione di decadenza dall'azione giudiziaria ex art 22 DL 7/1970 conv. In L: 83/1970 , sollevata dall'Inps sin dalla memoria di costituzione di primo grado ed effettivamente non scrutinata dal Tribunale .

.La norma di riferimento è costituita art. 22 del D.L. n. 7/1970 ("Norme in materia di collocamento e accertamento dei lavoratori agricoli") conv. in L. n. 83/70, disposizione "pro-tempore" certamente vigente e secondo cui "contro i provvedimenti definitivi adottati in applicazione del presente decreto da cui derivi una lesione di diritti soggettivi, l'interessato può proporre azione giudiziaria ... nel termine di 120 giorni dalla notifica o dal momento in cui ne abbia avuto conoscenza" (cfr., di recente, Cass. n. 26161/2016, qui richiamata ex art. 118 disp. att. c.p.c.).

Tale norma va logicamente raccordata, per l'individuazione del "dies a quo" del termine decadenziale, alle altre disposizioni che disciplinano le modalità con le quali sono tenuti gli elenchi dei braccianti agricoli e con le quali le cancellazioni dagli stessi devono essere portate a conoscenza degli interessati.

Originariamente, nel sistema corporativo, erano le Unioni (e poi le Commissioni ex D. Lgt. n. 75/1945) a compilare "per ciascun Comune, l'elenco nominativo dei lavoratori dell'agricoltura, distinti in impiegati, salariati fissi e assimilati, obbligati o braccianti fissi, avventizi e assimilati, coloni e mezzadri, compartecipanti, familiari", con possibilità di compilare "ogni tre mesi...elenchi suppletivi con le variazioni" riportanti "per ciascun nominativo...la data di decorrenza della iscrizione o cancellazione". I detti elenchi venivano pubblicati "per quindici giorni...all'albo pretorio dei singoli Comuni, dando notizia con pubblico manifesto di tale pubblicazione, del termine utile per presentare ricorso e delle modalita' relative" ed avverso



“l'iscrizione o la non iscrizione” era possibile ricorrere al Prefetto “nel termine di trenta giorni dall'ultimo di pubblicazione degli elenchi nel Comune di residenza degli iscritti” (art. 12 R.D. 24 settembre 1940, n. 1949).

In tempi più recenti, la compilazione degli elenchi di cui all'articolo 12 del R.D. 24 settembre 1940, n. 1949 e successive modificazioni è stata affidata alla Commissione locale per la manodopera agricola, con successiva trasmissione all'Ufficio provinciale del Servizio per i contributi agricoli unificati (SCAU) entro i termini pure normativamente previsti (art. 7 del D.L. n. 7/1970 e ss. mod. cit.) per la successiva pubblicazione (art. 15 del D.L. n. 7/1970 e ss. mod. cit.), e con la previsione che “gli uffici provinciali del servizio per i contributi agricoli unificati notificano ai lavoratori interessati la mancata iscrizione o la cancellazione dagli elenchi nominativi. In tali casi il termine per proporre il ricorso e' di trenta giorni dalla notifica da effettuarsi a mezzo del messo comunale o del servizio postale” (art. 16 del D.L. n. 7/1970 e ss. mod. cit.).

Venendo alle competenze assunte dall'INPS, è a questo Istituto (subentrato allo SCAU ex art. 19 L. n. 724/1994 ed art. 9 sexies del D.L. 1 ottobre 1996, n. 510, convertito con modificazioni dalla L. 28 novembre 1996, n. 608) che, a decorrere dall'anno '96, è stata affidata la compilazione degli elenchi in questione, sia annuali che trimestrali, con la precisazione che “gli elenchi trimestrali, con l'indicazione delle giornate di lavoro prestate presso ciascun datore di lavoro, sono pubblicati entro il terzo mese successivo alla scadenza del termine di presentazione delle dichiarazioni della manodopera occupata, mediante affissione per giorni quindici all'albo pretorio del comune di residenza del lavoratore”, che “l'elenco nominativo annuale e' pubblicato entro il 31 maggio dell'anno successivo” e che “in caso di riconoscimento o di disconoscimento di giornate lavorative intervenuti dopo la compilazione e pubblicazione dell'elenco nominativo annuale, l'INPS provvede alla diretta notifica al lavoratore interessato” (art. 9-quinquies del D.L. 1 ottobre 1996, n. 510, convertito con modificazioni dalla L. 28 novembre 1996, n. 608 cit.).

Da ultimo, l'art. 38 del D.L. n. 98/2011, convertito con modificazioni dalla L. 15 luglio 2011, n. 111, anche “al fine di realizzare una maggiore economicita' dell'azione amministrativa e favorire la piena operativita' e trasparenza dei pagamenti, nonche' deflazionare il contenzioso in materia previdenziale, di contenere la durata dei processi in materia previdenziale, nei termini di durata ragionevole dei processi, previsti ai sensi della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle liberta' fondamentali, ratificata ai sensi della legge 4 agosto 1955, n. 848” ha aggiunto, col comma 5 (poi divenuto 6), al R.D. n. 1949/1940 il seguente articolo:

“12-bis. (Notifica mediante pubblicazione telematica)

1. Con riferimento alle giornate di occupazione successive al 31 dicembre 2010, dichiarate dai datori di lavoro e comunicate all'Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) ai sensi dell'articolo 6, commi 1, 3 e 4, del decreto legislativo 11 agosto 1993, n. 375, per gli operai agricoli a tempo



determinato, per i partecipanti familiari e per i piccoli coloni, gli elenchi nominativi annuali di cui all'articolo 12 sono notificati ai lavoratori interessati mediante pubblicazione telematica effettuata dall'INPS nel proprio sito internet entro il mese di marzo dell'anno successivo secondo specifiche tecniche stabilite dall'Istituto stesso", altresì disponendo, al comma 6 (poi divenuto 7), che, "a decorrere dalla data di entrata in vigore del presente decreto sono soppressi gli elenchi nominativi trimestrali di cui all'articolo 9-quinquies del decreto-legge 1° ottobre 1996, n.510, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 novembre 1996, n.608" e che "in caso di riconoscimento o di disconoscimento di giornate lavorative intervenuti dopo la compilazione e la pubblicazione dell'elenco nominativo annuale, l'INPS provvede alla notifica ai lavoratori interessati mediante la pubblicazione, con le modalità telematiche previste dall'articolo 12-bis del regio decreto 24 settembre 1940, n. 1949, di appositi elenchi nominativi trimestrali di variazione".

Precisata sinteticamente l'evoluzione del quadro normativo di riferimento, osserva il Collegio che non sembra possa dubitarsi che il vigente sistema di pubblicazione degli elenchi e di conseguenti notifiche sia stato ormai completamente telematizzato (in armonia con una generale tendenza all'informatizzazione della P.A. iniziata già dagli anni '90 – cfr. l'art. 2, co. 1, lett. mm), della L. n. 421/ 1992; il D. Lgs. n. 39/1993; l'art. 15 co. 2 della L. n. 59/1997 - e poi proseguita con sempre maggiore enfaticizzazione nei decenni successivi) e che quindi anche il disconoscimento delle giornate lavorative debba avvenire, qualsivoglia sia l'anno di riferimento, con pubblicazione telematica, valevole anche per notifica, di appositi elenchi nominativi trimestrali di variazione, senza che possa in contrario sostenersi (come la parte appellata tenta) l'inapplicabilità della nuova disciplina a disconoscimenti intervenuti con riferimento ad annualità precedenti al 2011.

Concorrono in particolare a formare tale convincimento, i seguenti rilievi:

- che, essendo stata disposta la soppressione degli elenchi trimestrali "cartacei", a seguire tale ultima tesi sarebbe irragionevolmente venuta meno l'ordinaria modalità di disconoscimento;
- che l'odierno comma 7 dell'art. 38 del D.L. n. 98/2011 e ss. mod., a differenza del comma precedente (il quale prevede gli elenchi annuali telematici solo per "le giornate di occupazione successive al 31 dicembre 2010"), non contiene alcuna limitazione temporale in tal senso per i disconoscimenti operati con i nuovi elenchi trimestrali telematici.

Nel caso di specie, risultando pubblicato il disconoscimento del quale si discute, come dedotto dall'INPS (con anche riscontro documentale), con il I elenco trimestrale di variazione dell'anno 2014, pubblicato sul sito internet dal 16.6.2014 al 4.7.2014, e non risultando esservi stata tempestiva impugnativa in via amministrativa ex art. 11 D. Lgs. n. 375/1993 (il primo ricorso amministrativo risulta inoltrato in data 11.8.2014 (ossia dopo la



scadenza del termine di 30 giorni assegnato dalla stessa disposizione , senza possibilità di determinare spostamenti del termine – cfr. Cass. n. 12603/2007), correttamente il primo giudice ha rilevato, alla luce del menzionato dato normativo, che il ricorso introduttivo del giudizio di primo grado era stato proposto in data 20.2.2015 (ampiamente) oltre il termine decadenziale previsto dall'art. 22 del D.L. n. 7/1970 conv. in L. n. 83/1970. E' appena il caso di osservare che non può nemmeno dubitarsi della legittimità costituzionale dell'art. 38 del D.L. n. 98 del 2011, convertito dalla L. 15/07/2011 n. 111, atteso:

- che la C. cost. ha già avuto modo di ricordare, proprio scrutinando la legittimità della decadenza in questione, che “l'esercizio di ogni diritto, anche costituzionalmente garantito, può essere dalla legge regolato e sottoposto a limitazioni, sempre che tali limitazioni siano compatibili con la funzione del diritto di cui si tratta e non si traducano nell'esclusione della effettiva possibilità dell'esercizio di esso”, che la previsione di un termine di decadenza “è frutto di una scelta discrezionale del legislatore, coerente con il sistema prescelto, e giustificabile se non altro per ragioni di certezza della situazione finanziaria dell'ente erogatore del trattamento” e che una incongruità della decadenza può ammettersi solo quando il relativo termine “sia determinato in modo da non rendere effettiva la possibilità di esercizio del diritto cui si riferisce, e, di conseguenza, inoperante la tutela che si sia inteso accordare al cittadino leso”, con ottica valutativa “non solo in rapporto all'interesse di chi ha l'onere di osservarlo, ma anche con riguardo alla funzione ad esso assegnata nell'ordinamento giuridico” (cfr. C. cost., sentenza n. 192/2005 con riferimento anche alle proprie precedenti sentenze n. 284 del 1985, n. 10 del 1970 e n. 284 del 1985);
- che, nella specie, nessuno di tali profili risulta pregiudicato, considerato:
- che non si pone un problema di retroattività della norma, né di necessità di disciplina transitoria, atteso che le nuove modalità telematiche di notifica si applicano a disconoscimenti intervenuti ben oltre dopo l'entrata in vigore del D.L. n. 98/2011;
- che nemmeno si ravvisa una disuguaglianza nei confronti di altre categorie di lavoratori stante la peculiarità del sistema previdenziale agricolo difatti comportante una speciale disciplina, né all'interno della categoria dei lavoratori agricoli, assoggettati alla nuova disciplina per gruppi omogenei;
- che l'ordinamento conosce anche altre ipotesi, della cui costituzionalità non si dubita, relative alla attribuzione di legale conoscenza alla pubblicazione di atti con decorrenza di relativi termini (cfr., oltre allo stessa normativa considerata, l'art. 15 del D.P.R. n. 484/1987 in tema di pubblicazione di graduatorie; l'art. 58 del D.L. n. 112/2008 in tema di pubblicazione di elenchi immobiliari; l'art. 47 del D.L. n. 269/2003 e C. cost. sent. n. 376/2008);



- che la modalità telematica in questione non appare penalizzante, in considerazione della ormai notoria diffusività degli strumenti informatici e delle relative conoscenze, nonchè della semplicità di effettuazione della consultazione (non sono richieste nemmeno credenziali di accesso);
- che, al contrario, tale modalità appare apportare significativi vantaggi agli interessati, sia in termini di rapidità che di costi, non richiedendo spostamenti fisici e potendo consentire la consultazione anche in orari di chiusura degli Uffici al pubblico (vantaggio non irrilevante per dei lavoratori);
- che le modalità di verifica sono altresì agevolate, oltre che dalla possibilità di avvalersi di intermediari qualificati come ad esempio i Patronati, dalla permanenza dell'adempimento previsto dall'art. 9 quinquies, co. 5 del D.L. n. 510/'96 cit. secondo cui "gli elenchi trimestrali e l'elenco nominativo annuale devono essere trasmessi a cura dell'INPS alle commissioni circoscrizionali per il collocamento in agricoltura non oltre venti giorni dall'avvenuta compilazione";
- che il termine decadenziale di ben 120 gg. in questione consente al cittadino che voglia far valere il proprio diritto in giudizio anche di attendere il termine ultimo previsto per la pubblicazione dell'elenco trimestrale per verificare la propria posizione;
- che, per contro, deve essere considerato, in un'ottica di bilanciamento di valori costituzionali, che l'attuale disciplina è espressamente ed effettivamente dettata al fine di realizzare una maggiore economicità dell'azione amministrativa, nonché di deflazionare il contenzioso in materia previdenziale e di contenere la durata dei processi in materia previdenziale, nei termini di durata ragionevole dei processi, previsti ai sensi della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, ratificata ai sensi della legge 4 agosto 1955, n. 848, così assecondando in particolare le norme di cui agli artt. 11, 97 e 111 Cost..

Ebbene nel caso in esame, il disconoscimento delle giornate lavorative per l'anno 2011 è intervenuto con l'elenco dell'anno 2012 del comune di Caserta notificato all'istante mediante pubblicazione telematica sul sito internet dell'INPS per la durata di quindici giorni, e precisamente dal 31.3.2012 al 14.4.2012; quest'ultima data deve quindi intendersi intervenuta la notifica.

Ebbene in difetto di tempestiva presentazione di ricorso amministrativo alla commissione provinciale per la manodopera agricola, da presentarsi a norma dell'art.11 co.1 d.l.vo 11.8.1993 n. 375, entro i successivi trenta giorni, e quindi entro il 14.5.2012, da quest'ultima data è iniziato il decorso del termine di centoventi giorni stabilito dall'art. 22 co 1 d.l. 3.2.1970 n.7 conv. in L. 11.3.1970 n.83 per la proposizione della azione giudiziaria.

Nella specie il ricorso giudiziario è stato depositato il 28.10.2013 e quindi l'azione giudiziaria risulta intempestiva e tardiva.



Il termine risulta parimenti decorso anche se si considera la decorrenza del termine di 120 gg dal provvedimento con il quale l'Inps ha rigettato la richiesta di DS anno 2011, a seguito del ricorso amministrativo del 14.9.2012.

Per le suesposte, ed assorbenti, considerazioni, l'appello va pertanto accolto e l'impugnata sentenza va riformata stante la decadenza in cui è incorsa la parte nella proposizione dell'azione giudiziaria .

Giova ancora sottolineare che la decadenza richiamata dall'art. 22 D. L. n. 7/1970 è di natura sostanziale, essa è, quindi, insuscettibile di remissione in termini o di interruzione (in tal senso Cass. Sez. Lav., Sentenza n. 15813 del 06/07/2009; Cass., Sez. Lav., Sentenza n. 25892 del 10/12/2009).

Né assume rilievo, ai fine della decadenza, la tardiva presentazione del ricorso amministrativo, in quanto inidoneo a determinare la rimessione in termini (cfr Cass 29.3.2010 n. 7527).

Attesa la dichiarata decadenza, è evidente che l'odierna parte appellata alcunchè può reclamare a titolo di indennità di disoccupazione , la quale presuppone per l'appunto il requisito dell'iscrizione negli elenchi nominativi dei braccianti agricoli.

Le spese del doppio grado, in considerazione della natura delle questioni esaminata e della controversa interpretazione della disciplina della decadenza e del suo ambito di applicazione temporale, possono essere compensate per intero.

P.Q.M.

La Corte così provvede:

- accoglie l'appello e, in riforma dell'impugnata sentenza, rigetta la domanda formulata in prime cure da Cirillo Salvatore ;
- compensa le spese del doppio grado di giudizio .

Così deciso in Napoli li 11.11. 2019

Il consigliere estensore

Il Presidente

