



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice Anna Pia Perpetua, presso il Tribunale di Napoli Nord, in funzione di Giudice del Lavoro, ha pronunciato la seguente sentenza ai sensi dell'art. 127 ter c.p.c. nella causa iscritta nel ruolo generale degli affari contenziosi di previdenza, al n. 6551/23

TRA

Ferrara Rosa, nata ad Aversa (Caserta) il 28.11.1985, rappresentata e difesa dall'avv.to Gianluca Palma e dall'avv.to Gabriele Tamburrino

Opponente

E

INPS, in persona del legale rappresentante, rappresentato e difeso dagli avv.ti Ida Verrengia, Itala de Benedictis e Luca Cuzzupoli

Opposto

Oggetto: opposizione avverso invito a regolarizzare contributi Inps

Ragioni di fatto e di diritto

Con ricorso depositato in data 29.05.2023 l'opponente in epigrafe ha esposto di aver ricevuto, il 16.05.2023, l'invito a regolarizzare la propria posizione contributiva, essendo state rilevate irregolarità contributive come da prospetto riportato.

Ciò premesso la ricorrente ha rilevato il difetto di motivazione dell'atto impugnato e, nel merito, l'illegittimità delle posizioni contestate.

Ha quindi chiesto accertarsi l'insussistenza del debito indicato nell'atto oggetto di opposizione con conseguente annullamento del suddetto atto, il tutto con vittoria delle spese di lite.

L'Inps si è costituito in giudizio resistendo alla domanda e chiedendone il rigetto.

All'esito della trattazione scritta sostitutiva dell'udienza in base all'art. 127 ter c.p.c., verificata la rituale comunicazione del decreto di invito per la trattazione scritta a tutte le parti costituite e l'avvenuto deposito delle "note scritte d'udienza", in data odierna il Giudicante ha deciso la causa con sentenza.

La regola secondo la quale l'atto endoprocedimentale non è autonomamente impugnabile (la lesione della sfera giuridica del soggetto destinatario dello stesso essendo normalmente imputabile all'atto che conclude il procedimento) incontra eccezioni: nel caso di atti di natura vincolata (pareri o proposte), quando sono idonei come tali ad imprimere un indirizzo ineluttabile alla determinazione conclusiva; in presenza di atti interlocutori, idonei a cagionare un arresto procedimentale capace di frustrare l'aspirazione dell'istante ad un celere soddisfacimento dell'interesse pretensivo prospettato; allorché gli atti soprassessori, rinviando ad un avvenimento futuro e incerto nell'an e nel quando il soddisfacimento dell'interesse pretensivo fatto valere dal privato, determinano un arresto del procedimento che lo stesso privato ha attivato a sua istanza (cfr. sent. Cons. di Stato n. 296/08).

L'impugnabilità autonoma dell'atto endoprocedimentale, in quanto costituisce un'eccezione alla regola secondo la quale gli atti endoprocedimentali possono essere impugnati soltanto insieme al provvedimento conclusivo del procedimento (Cons. n. 472/12) è

rigorosamente circoscritta al caso, ad esempio, in cui l'atto endoprocedimentale produca una stasi procedimentale tale da impedire sicuramente il conseguimento dell'utilità che il privato attende dal procedimento *in itinere* (cfr. sent. TAR n. 5161/08).

Nel caso di specie la ricorrente ha impugnato "l'invito a regolarizzare" emesso nell'ambito del procedimento finalizzato al rilascio del Durc, con cui l'Inps ha comunicato all'istante che "nel corso dell'attività di verifica per la definizione della richiesta in oggetto sono state rilevate irregolarità contributive indicate nel prospetto di seguito riportato".

All'omesso pagamento è espressamente ricollegata la definizione del documento con esito "non regolare" per l'importo relativo alla irregolarità contributiva accertata.

Si tratta quindi di un atto endoprocedimentale a cui non è tuttavia connesso il sicuro rigetto dell'istanza avanzata.

Deve pertanto concludersi, in applicazione dei principi suesposti, per la non autonoma impugnabilità dell'atto in esame.

La domanda deve quindi essere respinta.

La novità della vicenda esaminata giustifica l'integrale compensazione delle spese di lite.

P.Q.M.

Il Giudice del lavoro definitivamente pronunciando, ogni contraria istanza disattesa, così provvede:

Rigetta il ricorso.

Compensa le spese.

Aversa 9.04.2024

Il Giudice del lavoro

Anna Pia Perpetua